



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4298/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvijestiteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja KANSAL HELIOS Croatia d.o.o., OIB 51925436571, Radnička cesta 173/d, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Kuželički, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kuželički & Mučnjak, d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika ANAMIL LOGISTIKA d.o.o., OIB 72272725407, Bjelovar, Zvijerci 1, (ranije ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 2 c, OIB 29315506757), kojeg zastupa punomoćnik Dražen Šmajgel, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate iznosa od 27.572,73 EUR, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1291/2019 od 16. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2024.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1291/2019 od 16. prosinca 2020.

II. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 414,76 EUR.

Obrazloženje

1. U točki I. izreke pobijane presude održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnoga bilježnika Željke Maroslavac poslovni broj Ovr-1270/2018 u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 23.590,95 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedinačno specificirane iznose te da isplati tužitelju i zakonske zatezne kamate na iznos od 3.981,68 EUR obračunate od 19. prosinca 2017. pa do 12. ožujka 2018. kao i nastali trošak ovršnoga postupka u iznosu od 817,48 EUR. U točki II. izreke ukida se platni nalog u dijelu kojem je naloženo tuženiku naknaditi tuženiku ovršne troškove u iznosu od 5,77 EUR te se u točki III. izreke također djelomično ukida platni nalog za iznos kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju zakonsku zateznu kamatu na iznos od 79,63 EUR tekuću od 27. veljače 2018. pa do 2. ožujka 2018. U točki IV. izreke nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju zakonske zatezne kamata na dio glavnice u iznosu od 16.789,43 EUR tekuće od 8. siječnja 2018. pa do isplate, a u točki V. izreke nalaže se tuženiku da

naknadi tužitelju trošak parničnoga postupka u iznosu od 3.622,67 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju Ugovora o kupoprodaji i isporuci robe iz prodajnog asortimana temeljem računa koja je priložio tužitelj te da je tijekom postupka otpremnicama dokazano da je tuženik preuzeo kupljenu robu od tužitelja i da nije platio kupoprodajnu cijenu, a što je bio dužan temeljem čl. 376. u vezi s čl. 438. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO). Stoga je prvostupanjski sud prihvatio tužbeni zahtjev. Odluka o troškovima postupka se temelji na čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

3. Tuženik presudu pobija u cijelosti i to zbog bitnih povreda odredaba parničnoga postupka, pogrešne primjene materijalnoga prava i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome žalitelj navodi da o predmetnoj tražbini postoji rješenje prvostupanjskoga suda od 25. veljače 2019. poslovni broj St-1864/18 te ističe da se stoga radi o već pravomoćno presuđenoj stvari, res iudicata. Nadalje, navodi da je u točki I. izreke pobijane presude počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnoga postupka opisana u čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer iznos glavnice koja je naložena tuženiku da isplati (iznos od 177.746,72 kn) ne odgovara zbroju glavnica u toj točki izreke temeljem kojih se obračunava zakonska zatezna kamata. Tuženik također ističe da je počinjena i apsolutno bitna povreda odredaba parničnoga postupka opisana u čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a jer da je nedostavom pisanog nalaza i mišljenja vještaka u pogledu visine obračunate kamate na iznos od 4.4146,72 kn. Naime, tuženik smatra da mu je nedostavom pisanoga mišljenja vještaka na obračunati iznos onemogućeno raspravljanje pred sudom te prigovara da je vještak mogao usmeno na raspravi otkloniti taj nedostatak u tom dijelu svoga vještačenja. Dodatno, tuženik prigovora točki V. izreke pobijane presude koja predstavlja rješenje o troškovima postupka te navodi da je vrijednost predmeta spora kako za cijeli postupak tako i za pojedine podneske tužitelja previsoko određena.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj osporava žalbene navode te ističe da je prvostupanjska presuda pravilna i zakonita.

5. Žalba tuženika nije osnovana.

6. Ispitavši presudu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda da je prvostupanjska presuda pravilna i zakonita.

7. U donošenju pobijane presude nije počinjena nijedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, posebno

bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a na koju tuženik izričito ukazuje u žalbi.

8. Predmet spora prije djelomičnog povlačenja tužbe je bio zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 27.572,73 EUR, a nakon djelomičnog povlačenja tužbe zbog uplate 30.000,00 kn nakon podizanja tužbe od strane tuženika predmet spora je isplata iznosa od 23.591,04 EUR na ime cijene, troškova kupoprodaje i isporuke robe između tužitelja i tuženika.

9. Među strankama je tijekom postupka bila sporna pravna osnova tužbenoga zahtjeva, visina tužbenoga zahtjeva te visina i tijekom obračunatih zakonskih zateznih kamata.

10. Neosnovano žalitelj ističe prigovor presuđene stvari, res iudicate, temeljem rješenja prvostupanjskoga suda poslovni broj St-1864/18 od 25. veljače 2019. Spomenutim rješenjem je tražbina tužitelja kao predstečajnoga vjerovnika u većem dijelu priznata i utvrđena u predstečajnome postupku. Potrebno je istaknuti da je taj predstečajni postupak obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1864/18 od 7. veljače 2020. te je u čl. 68. st. 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) propisano da parnični postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. S obzirom na navedeno neosnovano tuženik ističe prigovor presuđene stvari.

11. Također, neosnovan je tuženikov žalbeni razlog da je točkom I. izreke pobijane presude nerazumljiva čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnoga postupka opisana u čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Naime, tuženik pogrešno pretpostavlja da je nužno da iznos glavnice na koje tužitelj u točki I. izreke potražuje tijekom kamata mora biti jednak i iznosu glavnice koja je dosuđena tužitelju. Tužitelj može tražiti i manje glavnica nego što mu eventualno pripada, uostalom, tuženik u cijelosti ignorira točku IV. izreke pobijane presude te zbroj iznosa glavnice za koje tužitelj traži isplatu zakonske zatezne kamate iz točaka I. i IV. izreke odgovara cjelokupnom iznosu glavnice koja je dosuđena tužitelju u točki I. izreke to jest iznos od 177.746,72 kn.

12. Tuženik u žalbi navodi i da mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom čime je počinjena bitna povreda parničnoga postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a i to na način jer je prvostupanjski sud usmeno tražio od vještaka da se izjasni o visini obračunatih uglavničenih kamata u iznosu od 4.146,72 kn, a nije prihvatio zahtjev tuženika da se vještak izjasni pismeno. Iz spisa proizlazi da je za drugo pitanje vještak napravio vještačenja kojega su predmet bila tražbina i potraživanja iz ovoga predmeta te to vještačenje prileži spisu na 92. stranici. Dakle, proizlazi da je vještak provođenjem toga vještačenja već bio upoznat s činjeničnim stanjem i dokazima u ovome predmetu. U čl. 260. ZPP-a je propisano da će sud odrediti hoće li vještak iznijeti svoj nalaz i mišljenje samo usmeno na raspravi ili će ih podnijeti i pismeno prije rasprave. S obzirom na navedeno, ispravno je prvostupanjski sud u skladu s načelom ekonomičnosti postupka propisanom u čl. 10. st. 1. ZPP-a dopustio da se o pravilnosti i točnosti visine obračunate kamate u iznosu od 4.146,72 kn vještak

usmeno očituje na ročištu održanim 9. studenog 2020. Naime, kako se radi samo o manjem iznosu cjelokupnoga tužbenoga zahtjeva i kako je vještak već ranije bio upoznat s dokumentacijom iz predmeta ispravno je prvostupanjski sud dopustio i uzeo u obzir usmeno očitovanje vještaka te takvim postupanjem nije tuženik onemogućen u raspravljanju to jest nije na njegovu štetu počinjena bitna povreda odredbi parničnoga postupka opisana u čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

13. Konačno, tuženik neosnovano osporava i odluku o troškovima postupka. Prvostupanjskom presudom u cijelosti je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja u iznosu od 177.746,72 kn, a glavni zahtjev tužitelja je bio iskazan upravo u toj visini te tuženik neosnovano navodi da zbroj iznosa glavnica temeljem kojih se obračunavaju zatezne kamate mora biti jednak ili da predstavlja vrijednost predmeta spora. Također, nije relevantno za određivanje vrijednosti predmeta spora onaj iznos koji je u pojedinim podnescima tužitelj označio kao vrijednost predmeta spora već vrijednost glavnoga zahtjeva kako je propisano u čl. 35. st. 1. ZPP-a. Slijedom navedenoga, odluka o troškovima je pravilna i zakonita, utemeljena na odredbi čl. 154. i čl. 155. ZPP-a.

14. S obzirom na sve navedeno, točno je prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijanu presudu i naložio tuženiku isplatu dugovane kupoprodajne cijene zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

15. Stoga, je temeljem čl. 368. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

16. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu je neosnovan, jer se ne radi o radnji potrebnoj za vođenje parnice i donošenje odluke drugostupanjskoga suda, (čl. 166. st. 1. u vezi s čl. 155. ZPP-a).

Zagreb, 24. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30866-e3b74**

Kontrolni broj: **064f4-53cae-bbce0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.